

המועד האחרון להגשה : 8.2.2024

ת"א 58451-01-24  
בפני כבוד השופט א' צימרמן

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב

<u>בעניין:</u>	סלייס גמל בע"מ ח.פ. 514767490 (בניהול מורשה) באמצעות המנהל המורשה רו"ח אפי סנדרוב וע"י ב"כ עוה"ד ברק טל (מ.ר. 15372) ו/או ניר רוזנר (מ.ר. 42797) ו/או שגיא שיף (מ.ר. 49575) ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין ממרכז עזריאלי 5 (המגדל המרובע) תל אביב 6702501 טל': 03-6087900 ; פקס : 03-6087916 דוא"ל : <a href="mailto:court@arnon.co.il">court@arnon.co.il</a>
<u>ובעניין:</u>	
<u>המבקש</u>	
<u>הממונה</u>	הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון מרח' עם ועולמו 4, ירושלים
<u>ובעניין:</u>	
1	פנטרה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741537 מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
2	ליבורנה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741552 מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
3	טריארה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741586 מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
4	דרומון אחזקות בע"מ ח.פ. 514868108 מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
5	קראקן אחזקות בע"מ ח.פ. 514868223 מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
<u>בעלי המניות</u>	

## בקשה (לקראת הדיון הקבוע ליום 13.2.2024) להארכת תוקפם של

### הסעדים הזמניים

ביום 25.1.2024 הורה בית המשפט הנכבד על סעדים ארעיים; [REDACTED]  
וביום 8.2.2024 ניתנה [REDACTED]  
החלטה לפיה הצווים שניתנו מוארכים בשלב זה, תוך שנקבע דיון ליום 13.2.2024. לקראת הדיון, ובהמשך  
לצווים שניתנו, יתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את תוקפם של אלו, כמפורט להלן.

1. בבקשה שהוגשה על ידי המנהל המורשה למתן סעדים; [REDACTED]  
פירט המנהל המורשה את פעילותו מאז נכנס לתפקידו. [REDACTED]

2. על מנת שלא להכביד, לא נשוב על הדברים, המצויים זה מכבר בידיעת בית המשפט הנכבד.
3. בכותרת תמציתית ממש, נציין כי המנהל המורשה פועל ללמוד את החברה, לרבות במישור הפיננסי והעובדתי; המנהל המורשה פועל לבצע שערך של כלל הנכסים (הסחירים ובמיוחד הלא סחירים) בקופות הגמל, במטרה לאמת את היתרות בקופות ובודק את רמת הנזילות בקופות המסלוליות והשלכות הנזלה אפשרית; המנהל המורשה מינה ועדת השקעות חדשה, הדואגת לנהל את הנכסים (בקופות שאינן בניהול אישי); המנהל המורשה מינה צוות הנהלה חדש (מנהל חטיבת קופות גמל ומנהלת כספים) המנהל המורשה פועל לקבלת מידע, לרבות מצדדי ג', הנדרש לו לצורך הבנת המצב בחברה ובקופות; המנהל המורשה פועל לבחינת מצבת התחייבויות החברה; לבחינת ההליכים המשפטיים המתקיימים בעניינה; הוא פועל להמשך קיומה השוטף של החברה (בכלל המישורים), ופועל לביצוע תשלומים הנדרשים לצורך המשך תפעולה; המנהל המורשה פעל לגיבוש קריטריונים לביצוע פדיונות בקופות במקרים מסוימים; שכר את משרד EY על מנת לשמש כרואי החשבון המבקרים של החברה מה- 1.1.2024, וכן לביצוע בדיקות שמטרתן להביא לגיבושה של תמונת מצב של הקופות, הן המסלוליות הן בניהול אישי; המנהל המורשה הקים מוקד ייעודי לשירות לקוחות טלפוני; יחידה לטובת טיפול בפניות הציבור; הוא פועל להוביל הליך של טיוב רישום זכויות העמיתים במערכות המחשוב של החברה; כותב נהלי ותהליכי עבודה משופרים; הכנת הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2023; ועוד.
4. מדובר באינספור פעולות שבוצעו, מבוצעות כעת ועוד כאלו שיבוצעו, במערכת סבוכה הנוגעת למעל מאה אלף עמיתים ובמספר רב של מישורים. נכון להיום, עדיין חסר מידע אשר לשיטת המנהל המורשה – בלעדיו לא ניתן לקבל החלטות מבלי לסכן את השקעתם של העמיתים.
5. ונמחיש את הדברים, באמצעות דוגמה אחת (מיני רבות):
- הבדיקות עד כה העלו חשש כי המשטר התאגידי, סביבת הבקרה ואופן רישום זכויות העמיתים בחברה – לקויים, בלשון המעטה. מכאן, שקשה עד בלתי אפשרי להסתמך בלעדית על הרישומים הקיימים בחברה. לצורך כך, בין היתר, נשכרה EY במטרה לבצע בדיקות שונות שמטרתן אימות בסיס הנתונים.
- כל עוד לא סיימה EY את תהליך הבדיקה, הרי שמתן אפשרות לעמיתים למשוך את כספם עלול להוביל למצב שעמיתים מושכים כספים ביתר; באופן שפוגע ביתר העמיתים. כל זאת מבלי להתייחס לסוגיות השונות הקשורות להשלכות של משיכות רבות, הנזלת הקופות (שחלקן לא סחירות), כלומר – מהלך שיוביל לדיסקאונט, שיניב לעמיתים סכומים נמוכים יותר; הן לאלו שביקשו למשוך והן לאלו שלא), ועוד.
6. **בנסיבות הללו, עותר המנהל המורשה להארכת תוקפם של הסעדים עליהם הורה בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 25.1.2024.** המנהל המורשה יפרט להלן בתמציתיות את הצורך בכל סעד וסעד כאמור.

## **1.א. הארכת הסעד האוסר על ירידה לנכסי החברה במסגרת הליכים קיימים**

7. בהחלטה מיום 25.1.2024 הורה בית המשפט הנכבד, בניגוד לבקשת המנהל המורשה, על המשך ההליכים הקיימים נגד החברה. המנהל המורשה פעל ופועל בהתאם, על כל הנובע והמשתמע מכך.
8. יחד עם זאת, קבע בית המשפט הנכבד כי בגדר ההליכים המתנהלים נגד החברה **לא ניתן יהיה לרדת לנכסיה או לפגוע בהם** (קרי – לא ניתן יהיה להטיל או לממש עיקולים, ערובות, או ליטול מנכסיה), **אלא באישור בית משפט נכבד זה**. בית המשפט הנכבד קבע כי סעד זה ניתן ארעית לתקופה של 14 ימים, אך "סביר כי בהתאם להתפתחויות יוארך המועד" (לשון ההחלטה).
9. לשיטת המנהל המורשה, יש להאריך את תוקף הסעד הנ"ל **למשך 90 יום נוספים**, מהטעמים הבאים:
- א. ראשית, יש לזכור, כי בבסיס הסעד האמור עומדת האפשרות לכל המעוניין בירידה לנכסי החברה לפנות לבית משפט נכבד זה ולקבל רשות לכך. רוצה לומר, אין מדובר בסעד דרקוני השולל מבעל דין את זכותו. הוא רק נדרש לקבל רשות לכך, במסגרת הליך בו יוכל בית המשפט הנכבד לבחון את הבקשה אל מול עמדת החברה/ המנהל המורשה בנסיבות העניין.
- ב. והרי, אין מדובר בחברה המתנהלת במצב סטנדרטי. מדובר בחברה אשר המנהל המורשה עמל על הבנת מצבה, כמו גם ייצובה. לכל פעולה בנכסי החברה יכולה להיות משמעות, ויש לבחון את המשמעות בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה.
- ג. יתרה מכך, בנסיבות בהן כל בסיסי הנתונים של החברה נבדקים, אין מקום לאפשר תפיסה של נכסי החברה ו/או גריעה של אלו בידי גורם ספציפי, ובמנותק מכלל התחייבויות החברה. יש כמובן מקום לבחון את יכולותיה של החברה לשרת את כלל חובותיה, ולצורך כך יש למפות את כלל חובותיה של החברה וכיו"ב.
- ד. בנסיבות אלו, נכון יהיה שההחלטה אם לאפשר ירידה או פגיעה בנכסי החברה תהיה בידי בית המשפט הנכבד, המחזיק בתמונה הרחבה והכוללת, ויש בידו לבחון את המשמעויות (להבדיל מבית המשפט הדן בהליך הספציפי נגד החברה).
- ה. המנהל המורשה סבור כי בתוך פרק הזמן המבוקש יהיה בידו מידע רב בהרבה על הקיים, לרבות ביחס להתחייבויות החברה. בנוסף, המנהל המורשה תקווה כי בתוך פרק הזמן האמור יעלה בידו לגבש כיוון להסדר בחברה, ובכך ניתן יהיה לתת מענה כזה או אחר לסוגיות של ירידה לנכסי החברה במקומות הנדרשים לכך.
- ו. המנהל המורשה שומר כמובן על זכותו לפנות לבית המשפט הנכבד בבקש להאריך סעד זה במידת הצורך, והכל תחת ההנחה כי בסופו של יום אין מדובר בשלילת זכות של בעל דין, אלא ביצירת מנגנון אשר יש בו לוודא כי לא תתבצע פגיעה בחברה באופן שתפגע בחברה/ צדדים שלישיים (לרבות יתר העמיתים).

## **2.א. מניעה זמנית של פתיחת הליכים משפטיים חדשים**

10. בהחלטה מיום 25.1.2024 קבע בית המשפט הנכבד כי לתקופה ארעית של 14 יום לא ייפתחו הליכים חדשים נגד החברה או בקשר עם נכסיה, **אלא באישור בית משפט נכבד זה**.
11. לשיטת המנהל המורשה, יש להאריך את תוקף הסעד הנ"ל **למשך 90 יום נוספים**, מהטעמים הבאים:

- א. טוב, מדובר בסעד שאין בו כדי לשלול שלילה מהותית של זכות כלשהי. כל המעוניין לפתוח בהליך נגד החברה עדיין יוכל לעשות כן, בכפוף לקבלת אישורו של בית משפט נכבד זה. גם כאן, יוכל בית המשפט הנכבד לבחון את הצורך/ תועלת בהליך אל מול עמדת החברה בנסיבות העניין.
- ב. וזאת להדגיש: במצב של החברה דהיום, ובעת שהמנהל המורשה עמל על ייצובה, יש חובה לוודא כי התשומות הניהוליות אינן מופנות לניהול הליכים.
- ג. הדברים נכונים שבעתיים מקום שאין צורך בהליך מסוים או שאין בו תועלת בנקודת זמן זו. לבית המשפט הנכבד, אשר לו התמונה הכללית, היכולת לוודא איזה הליך נדרש ו/או יכול להתקיים ואיזה ראוי שלא (נכון לנקודת זמן ספציפית).
- ד. כך למשל, יהיה זה לא יעיל בעליל אם אלפי עמיתים יגישו תביעות שעניינן שחרור הכספים המצויים בקופות, בשעה שהתמונה בעניין זה מובאת ונידונה בפני בית המשפט הנכבד, ובשעה שכפי שיתואר בהרחבה להלן – לא ניתן בעת הזו להיעתר לבקשת שחרור כאמור.
- ה. חוסר היעילות נכון גם במישור של אותם בעלי דין שיבקשו לנהל הליכים, שכן ברי כי אין כל טעם שיבזבוזו תשומות לריק, בניהול הליכים שכעת אין להם תוחלת.
- ו. בנוסף, קיים החשש כי הליכים שונים באותם עניינים יובילו לפסיקות סותרות. בסיטואציה דנו, בה בית המשפט הנכבד דן גם בסוגיות שונות הקשורות בחברה ובהתנהלותה, עלולות להתקבל החלטות סותרות בהליכים פרטניים העוסקים באותה מטריה (לדוגמה - במקום אחד הוראה למנהל המורשה שלא לאפשר פדיון של קופות, ובמקום אחר הוראה לאפשר זאת). ברי כי אישור כל הליך בידי בית המשפט הנכבד בטרם יפתח יוכל להבטיח ניתוב מסודר של הטענות באופן שימנע מצב של פסיקות סותרות וניהול הליכים מקבילים כאמור.
- ז. ריבוי הליכים יש בו גם כדי לפגוע ביכולתו של המנהל המורשה לגבש הסדר, לרבות כזה אשר יכלול מכירה של ניהול הקופות לחברה מנהלת אחרת.
- ח. כאמור, בתוך פרק זמן של 90 יום, מקווה המנהל המורשה להיות במצב שבו תהיה לו תמונה טובה יותר של המצב וניתן יהיה לקדם הסדר לחברה, לרבות בדרך של מכירה.

### **א.3. אי קיום התחייבויות החברה שנוצרו עד למועד מינויו של המנהל המורשה**

12. בהחלטה מיום 25.1.2024 אישר בית המשפט הנכבד את בקשת המנהל המורשה להארכת המועד לאי קיום התחייבויות החברה שנוצרו עד למועד מינויו של המנהל המורשה, תוך שלמנהל המורשה ניתן שיקול הדעת לקיים חלק מההתחייבויות על פי שיקול דעתו ובהתאם לצורך בתפעול השוטף של החברה.
13. עוד קבע בית המשפט הנכבד כי בתוך 14 יום (קרי, עד ליום 8.2.2024) ימסור המנהל המורשה עדכון באשר להתחייבויות השונות, כמו גם אלו שראה נכון לקיימן.
14. עד כה, עלה בידי המנהל המורשה לאתר התחייבויות שונות של החברה המנהלת (להבדיל מהתחייבויות של קופות הגמל), בסכום מצטבר של כ-6 מיליון ₪ עד למועד מינוי המנהל המורשה. מדובר בין היתר בהתחייבויות/ חובות לספקים שסיפקו שירותי תפעול לקופות (כגון מלם גמל ופנסיה

בע"מ ו-FMR), שירותים משפטיים, שירותי השמה, וכו'. כמו כן, ישנן כביכול (הכל מצוי בבדיקת המנהל המורשה) התחייבויות נוספות (שהן בעיקרן - תשלום לחברת "הראל" עבור רכישת קופות גמל; ייצום כספי שהטילה המדינה על החברה; החזר דמי ניהול קרנות סל).

טבלה ובה פירוט ההתחייבויות של החברה למועד שלפני מינויו של המנהל המורשה מצ"ב **כנספח 1**.

15. יודגש: אין ביכולתו של המנהל המורשה לומר בשלב זה כי מדובר ב"סוף פסוק" מבחינת היקף ההתחייבויות. המנהל המורשה מתמודד עם דרישות שונות ובוחר חובות נטענים. במילים אחרות, 6 מיליון ₪ האמורים לעיל אינם בגדר מספר סופי.

מטבע הדברים, גם מאז מינויו של המנהל המורשה מצטברות לחברה התחייבויות/ חובות שונים, בסכום מצטבר של כ- 800 אש"ח. בהתאם לסמכות שניתנה למנהל המורשה בהחלטה מיום 25.1.2024, המנהל המורשה פועל לאשר תשלומים לגורמים הנדרשים לתפעול השוטף של החברה (לרבות כמובן שכר עובדים, שכר לגורמי תפעול כגון חברת FMR, מלם, עורכי דין, רואי חשבון וקופה קטנה).

**בשורה התחתונה, נכון לעתה, המנהל המורשה יודע להצביע על היקף התחייבויות בסכום כולל של כ- 6.8 מיליון ש"ח (6 מיליון לפני מועד הכניסה לתפקיד, ו- 0.8 מיליון לאחר מכן).**

16. חשוב לציין, כי בשלב זה טרם יצאו חשבונות של הגורמים אותם שכר המנהל המורשה לצורך ביצוע תפקידו (לרבות עובדי "עמיתים" המסייעים למנהל המורשה בביצוע תפקידו, המשקיעים שעות רבות מספור בטיפול האירוע, רואי החשבון מטעם EY, היועצים המשפטיים וכיו"ב), כשברור כי מדובר בשירותים שהמנהל המורשה יידרש לשלם לצורך התפעול השוטף.

17. בנסיבות המתוארות לעיל, [REDACTED] עותר המנהל המורשה להארכת הסעד לפיו לא ישולמו התחייבויות העבר (שנוצרו לפני כניסת המנהל המורשה לתפקידו), ב- 90 יום.

18. סעד זה נדרש ממספר סיבות: ראשית, מטבע הדברים, במקום בו סך ההתחייבויות גבוה מסך הכספים הנזילים לא ניתן לבצע תשלומים באופן שיצור העדפה כזו או אחרת בין הנושים.

19. שנית, כי תמונת החיובים כולה עוד לא ברורה. אפילו בתוך החיובים הקיימים, הסכום הנקוב בצידם אינו סופי (לדוגמה: החברה נדרשת לשלם החזר דמי ניהול בגין קרנות סל [כך על פי חוק]. אלא שכאמור לעיל וכפי שיפורט בהרחבה להלן, אין בידי המנהל המורשה את האפשרות להסתמך על רישומי החברה ביחס לעמיתים, ומכאן שלא ניתן לומר באופן ברור כמה צריך להחזיר, איך ולמי).

20. שלישית, כי תשלום חובות העבר יכביד מאד על התנהלות החברה, ועל יכולתו של המנהל המורשה הן לתפעל את החברה בשוטף והן לגבש הסדר. לא ניתן להשאיר את החברה ללא מזומנים מקום בו היא נדרשת לתשלומים שוטפים על מנת להתקיים, כל שכן לבצע את העבודות (מעבר ל"שוטף") אשר חובה לבצען על מנת להסדיר את האירוע שנוצר (טיוב כל הנתונים, הסדר הרישומים וכו').

21. לפיכך מבוקש שבית המשפט יתן צו הממשיך את תוקפו של אישור הממונה לאי קיום ההתחייבויות כאמור ופירעון חובות העבר לצדדים שלישיים (תוך שיקול דעת למנהל המורשה), וזאת למשך 90 יום נוספים מהיום.

22. כפי שכבר צוין, המנהל המורשה תקווה כי בתוך פרק הזמן האמור יהיה בידו להצביע על כיוון של תכנית הסדר ובכך לאפשר טיפול גם בסוגיה זו.

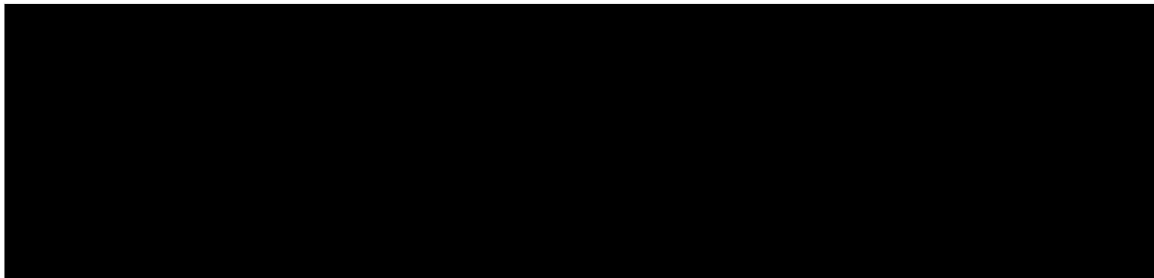
#### 4.א. הפסקת התחייבויות קיימות

23. בהחלטה מיום 25.1.2024 קבע בית המשפט הנכבד כי למנהל המורשה סמכות להורות (בהודעה בכתב) על הפסקת התחייבויות קיימות (שנוצרו לפני כניסת המנהל המורשה לתפקידו) על פי שיקול דעתו.
24. יצוין, כי איתור המערך ההסכמי בחברה אינו עניין של מה בכך, והמנהל המורשה משקיע לצורך כך משאבים.
25. נכון להיום לא עלה בידי המנהל המורשה לאתר התקשרויות שהיה צורך להפסיק אותן לאלתר למעט שתיים: הראשונה, המנהל המורשה הודיע לחברת FMR אשר במשרדה היו ממוקמים משרד החברה, כי לא ימשיך לעשות שימוש במשרדים האמורים. יצוין כי בשלב זה לא נמצא הסכם שכירות כתוב. השניה, המנהל המורשה עצר הסבה של תפעול קופות הגמל בניהול אישי מתפעולה של חברה מתפעלת אחת לחברה מתפעלת אחרת (המצויה בשליטה של מי ששולטים גם בסלייס), זאת על רקע המצב שנגלה למנהל המורשה בקופות ועד לבחינת השלכות של הנושא והצורך בהסבה כאמור.
26. יחד עם זאת, המנהל המורשה מבקש כי הסמכות לפעול כך, כמפורט בהחלטה מיום 25.1.2024, תוארך ב- 90 יום כך שככל שימצא מערך התקשרותי כאמור, יוכל המנהל המורשה להפסיקו, בהודעה בכתב.
27. כאמור, המנהל המורשה תקווה כי בתום 90 יום יהיה בידו להצביע על כיוון של הסדר, ועל כן פרק הזמן האמור.

#### 5.א. הקפאת הפעילות בקופות

28. בהחלטה מיום 25.1.2024 קבע בית המשפט הנכבד כי לתקופה ארעית של 14 יום לא תתאפשר כל פעילות בקופות שבניהול החברה. בית המשפט הורה למנהל המורשה לפעול לגיבוש אמות מידה לצורך ביצוע פעולות בקופות, והכל כמפורט בסעיף 16 להחלטה שם.
29. המנהל המורשה עותר בזאת להארכת תוקפו של הצו האמור ב- 90 ימים נוספים. לשיטת המנהל המורשה, על אף שמדובר בסעד בעל השלכות, מדובר בסעד הכרחי ממש, ובלעדיו עלולים העמיתים להיפגע, על כל הנובע והמשתמע מכך.
30. במאמר מוסגר יצוין, כי כל שיפורט להלן הינו גם בגדר **תגובה** לכל הבקשות שעניינן שחרור/ פדיון/ העברה של הכספים, עליהן התבקש המנהל המורשה להגיב.
31. כפי שכבר הובהר, עם כניסתו של המנהל המורשה לתפקידו, התגלו לו כשלים בממשל התאגידי של החברה, כאשר ייתכן שהן הדירקטוריון של החברה הן שומרי הסף השונים שלה (רואי חשבון, מבקר פנים ומנהל סיכונים) לא פעלו כנדרש בתפקידיהם.

32.



33. כמו כן עולה חשש ביחס להיקף ואיכות הביקורת החשבונאית, ביקורת הפנים וניהול הסיכונים. כך לדוגמה לא ברור אלו אסמכתאות עמדו בפניהם לשערוך נכסים בלתי סחירים, שעה שכבר למעלה מחודש מתקשה המנהל המורשה לקבל מקרנות השקעה מסויימות אסמכתאות לשערוך הנכסים שהן מנהלות, ומתקשה גם לקבל רשימה של מועד השיערוך האחרון של כל קרן השקעות בלתי סחירה.
34. על רקע זה **ולאור החשש לאמינות הנתונים שבמערכות החברה**, שכר המנהל המורשה את משרד רואי החשבון קוסט פורר גבאי את קסירר (EY) כרואי חשבון מבקרים. אחת מהפעולות שעל רואי החשבון לבצע היא **בדיקת שלמות ומהימנות נתוני הקופות, הן הקופות ה"מסורתיות" (קופות גמל שאינן בניהול אישי) והן ביחס לקופות גמל בניהול אישי**.
35. בהקשר זה, לצורך שערוך נכסים בלתי סחירים (המצויים הן בקופות הגמל בניהול אישי והן בקופות ה"מסורתיות") נקט המנהל המורשה בפעולות הבאות: **ראשית**, לגבי קרנות חוץ שעל פי פרשנותה המשפטית של הרשות אינן בגדר "קרן חוץ" לפי התקנות, נערכה פניה לגורמים הקשורים לקרנות אלה על מנת לקבל את נתוני השערוכים המעודכנים. עד כה פנה המנהל המורשה לששה גופים, אך טרם התקבל כל מידע. חמישה גופים מצויים עם המנהל המורשה בקשר שוטף, אך טרם העבירו מידע. גוף אחד (כרמל ארגמן בע"מ) לא השיב כלל לפניו, ובעניין זה הוגשה בקשה לבית המשפט בקשה למתן צו למסירת מידע ומסמכים. נגד גוף נוסף הוגשה היום (8.2.2024) בקשה דומה. **שנית**, לגבי קרנות השקעה לא סחירות בקופות גמל בניהול אישי המנוהלות באמצעות חשבונות "קסטודיי" נפרדים, נבדקים השערוכים ונבחנת השאלה האם אכן בוצע שיערוך לכל הקרנות המוחזקות בחשבונות העמיתים. **שלישית**, לגבי קופות גמל "מסורתיות", נערכה פניה לכל הגופים בהם נעשו השקעות, וביחס ל-99% מהנכסים התקבלו שערוכים.
36. על פי תכנית העבודה של צוות EY, בדיקת חשבונות העמיתים בעלי קופות הגמל ה"מסורתיות" תארך **לפחות מספר שבועות**, בכפוף לקבלת כל המידע הנדרש. **בדיקת חשבונות העמיתים בעלי קופות הגמל בניהול אישי תיארך זמן רב יותר**, שלעת עתה ניתן להעריכו בחודשים רבים, בשל מספרם הגדול של העמיתים בסקטור זה, ועומק הבדיקה הנדרשת. איכותו ומשכו של תהליך זה תלויים, כמובן, בהיקף המידע שיתקבל מצדדים שלישיים לרבות הקרנות, כמוסבר לעיל. בהקשר זה יצוין כי חלק מהתהליך מתבסס על מסמכים ממוסד בנקאי מסוים, אשר מסר כי העברת המידע המבוקש לחברה תארך עוד שבועיים.
- ביצוע פעולות בחשבונות העמיתים**
37. המנהל המורשה מודע היטב לפניו של עמיתים שונים המתקבלות בחברה ו/או דרך בית המשפט הנכבד. מדובר לרוב בעמיתים המעוניינים לבצע משיכות או ניוודים של קופות הגמל השונות שהם מנהלים בחברה, לרבות של קופות "מסורתיות".
38. חשוב לציין, כי **המנהל המורשה אינו "לעומתי" לעמיתים. להיפך**. בין יתר מטרותיו ניתן לציין את הדאגה לזכויות העמיתים. מטבע הדברים, עמיתים שמבקשים למשוך את כספם ובקשתם אינה מבוצעת סבורים כי מדובר בפעילות פוגענית כלפיהם, אך **ההיפך הוא הנכון**. לו יידרש המנהל המורשה להיעתר לבקשות אלו, הוא כמובן יפעל בהתאם, אך העמיתים הם אלו שיינוקו.
39. ודוק: המנהל המורשה פעל במספר דרכים על מנת לצמצם ככל הניתן את יריעת ה"הקפאה":
40. **ראשית**, כאמור לעיל, מונתה ועדת השקעות, אשר מנהל את ההשקעות בקופות שאינן בניהול אישי.

41. **שנית**, לאחר בחינה, אישר המנהל המורשה לעמיתים המחזיקים בקופות בניהול אישי שלהם חשבון "קסטודי" על שמם – לנהל את השקעותיהם, לרבות קניה ומכירה.
42. **שלישית**, כעת כבר ניתנת האפשרות להמשיך ולהפקיד כספים לקופות העמיתים (בקופות המסלוליות ובקופות בניהול אישי בהם קיים לעמית חשבון קסטודי), תוך ביצוע רישומי סדור;
43. **רביעית** - גובשו הקריטריונים לשחרור כספים מחשבונות עמיתים בנסיבות אישיות מיוחדות, המביאים בחשבון את צרכיו של העמית ומצד שני את הצורך לנקוט בזהירות בטרם הסתיימו הבדיקות.
44. בהתאם לקריטריונים אלה, ניתן יהיה למשוך כספים רק מקופת גמל "מסורתית" ובהגבלת סכומים, וגם זאת בנסיבות אישיות מיוחדות כגון לצורך קיום התחייבות משפטית תקפה שנכרתה לפני מינוי כמנהל מיוחד; לצרכי חיים בסיסיים; למימון טיפול רפואי; ולמימון הוצאות קבורה. המשיכה תותנה בכך שלעמית אין מקור אחר למימון הצורך. קריטריונים אלה תואמו עם הממונה על שוק ההון, חיסכון וביטוח ופורסמו באתר האינטרנט של החברה.
45. ועדיין, שחרור/ פדיון של כספי עמיתים (שלא כאמור לעיל) אינו אפשרי לעת עתה. ונסביר מדוע:
- א. **בשלב זה, בטרם הסתיימה בדיקת חשבונות העמיתים על ידי צוות EY, אין בסיס עובדתי איתן המאפשר למנהל המורשה לקבוע באופן מוחלט את מהימנות הנתונים במערכות החברה.** בדיקת למטרה זו נשכרו שירותיה של EY.
- ב. חשוב מכך, גם לאחר שיהיה המידע המצביע על מהימנות הנתונים, מתן אפשרות לעמיתים למשוך או לנייד באופן חופשי את קופות הגמל שלהם, לרבות קופות "מסורתיות", עלולה לפגוע באופן קשה בזכויות העמיתים. ונבהיר:
- 1) למיטב ידיעת המנהל המורשה מדובר באירוע בסדר גודל מקדמי;
  - 2) בנסיבות האמורות לעיל, יש חשש סביר שעמיתים רבים יבקשו למשוך השקעתם. מדובר במקרה קלאסי של run on the bank, שעלול להוביל את החברה למצב שבו היא תידרש למכור נכסים רבים;
  - 3) על פי המסתמן, בחלק ממסלולי ההשקעה למעלה מ- 50% מהנכסים הם לא סחירים, וניתן יהיה להנזיל את חלקם רק בעוד זמן ואת חלקם האחר בהנזלה מיידידת שתחייב תשלום ניכיון (discount);
  - 4) לו תידרש החברה למכור ב discount הנפגעים הישירים יהיו העמיתים, אשר יקבלו סכומים נמוכים יותר;
  - 5) יתרה מכך, ככל שלא תוארך ההקפאה עלול להיווצר מצב המעורר שאלות רבות, לדוגמה – כאלו מעולם "העדפת נושים", בשעה שהראשונים שיבקשו למשוך את השקעתם יקבלו אותה בערך מלא (כי ניתן יהיה להשתמש במזומן/ נכסים סחירים), והאחרונים – בחסר (נוכח הצורך למכור נכסים לא סחירים), ואף לאחר זמן רב;
  - 6) כל זאת מבלי להתייחס לאתגר המיכוני האדיר שינבע כתוצאה מסיטואציה של בקשות משיכה/ פדיון באופן הזה.



7) לא מן הנמנע כי בסופו של יום תגובש תכנית מכירה של הקופות לחברה מנהלת אחרת. ייתכן שיהיה בכך כדי להרגיע את העמיתים כולם או חלקם, ובמקרה כזה – לא יהיה מצב של run on the bank, על כל הנובע והמשתמע מכך.

46. בשורה התחתונה, יש לפעול במקרה דנן בזהירות, שכן פעולות מהירות אמנם יתכתבו עם הפאניקה (המובנת) של העמיתים, אולם עלולות להוביל לתוצאות שיפגעו בסופו של יום בעמיתים עצמם, וחבל.

47. בשורה התחתונה, בשלב זה, מבוקש להאריך את הסעד האמור בכ- 90 ימים.

48. מובהר בזאת ומודגש, כי אם יעלה בידי המנהל המורשה לקבוע קריטריונים מסוימים אשר יאפשרו פעולות (כלשהן) בקופות, ו/או בקופות מסוג מסוים, הוא יפעל לעשות כן באופן מיידי (כלומר, הוא לא ינצל את מלוא התקופה אם לא יידרש לה). כך למשל, אם לאחר בדיקת EY ביחס לקופות המסלוליות ניתן יהיה לשקול ביצוע פעולות מסוימות בקופות, כולן או חלקן, יפעל המנהל המורשה לאשר זאת ללא דיחוי (ויעדכן כמובן הן את הציבור הן את בית המשפט הנכבד).

## ב. סוף דבר

49. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המנהל המורשה.

50. המנהל המורשה שומר כמובן על זכותו לעתור לבית המשפט הנכבד בבקשה להאריך את הסעדים האמורים מעבר לתקופות הנזכרות, בהתאם לנסיבות; כמו גם לבקש בהתאם לצורך סעדים נוספים, הכל על מנת לאפשר לו לבצע את תפקידו באופן המיטבי, בין היתר לצורך שמירה על זכויות העמיתים.

51. המנהל המורשה מבקש להדגיש כי בשלב זה, כשבדיקות EY טרם הסתיימו, ולא ניתן למעשה לדעת באופן מספק את הנתונים הרלוונטיים לעמיתים ולקופות, קיים קושי לגיבוש הסדר. אף על פי כן, המנהל המורשה פועל גם באפיק זה, במטרה לבחון אפשרויות, לרבות של מכירת פעילויות וקופות, כולן או חלקן. כמובן, שככל שתהיה התפתחות בגזרה זו, יפעל המנהל המורשה לעדכון בית המשפט הנכבד תוך בקשה למתן הוראות.

52. נוכח החלטות בית המשפט הנכבד בקשר עם המצאת כתבי בי דין לככל הציבור/ עמיתים (ר' החלטה מיום 7.2.2024), מבוקש כי יותר למנהל המורשה לפרסם את הבקשה דנן וההחלטה שתינתן בעניינה בהשחרת החלקים שיש בהם לשיטת המנהל המורשה כדי להוות מידע חלקי שעוד לא בוסס במלואו, ו/או מידע אשר יפגום במאמצי המנהל המורשה לבצע בדיקות ו/או לגבש תכנית הסדר. יהיה בכך משום איזון בין זכות העמיתים לדעת (ולהגיב ככל והם רוצים לעשות כן) לבין המטרה העומדת מאחורי כל ההליך.

53. כמו כן, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.2.2024 ביחס לפניות עמיתים לשחרור כספיהם, יש לראות בתגובה זו, ובעיקר באמור בחלקה האחרון (הדן בהקפאת הפעילות בקופות) כתשובה לפניות אלו. המנהל המורשה כאמור – יפעל לעדכן את הפונים הן בחלק הרלוונטי מתגובתו ביחס להקפאת הפעילות בקופות הן בהחלטת בית המשפט הנכבד ביחס לעניין זה (במסגרת המגבלות האמורות בס' 53).

שגיאת ש"ף, עו"ד

שגיאת ש"ף, עו"ד

ניר רוזנר, עו"ד

ניר רוזנר, עו"ד

ברק טל, עו"ד

ברק טל, עו"ד

ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין  
ב"כ המנהל המורשה